



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

Biroul permanent al Senatului

696, 19.02.2024

DEPARTAMENTUL PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL

Biroul permanent al Senatului
711, 19.02.2024

Bp 711/19.02.2024

Nr. 1446/2024

15.FEB.2024

DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 08 februarie 2024

L75/19.02.2024
L756/19.02.2024
L693/19.02.2024
L53/19.02.2024
L60/19.02.2024
L63/19.02.2024
L66/19.02.2024
79/19.02.2024

Către:

Ref. la:

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:

1. Propunerea legislativă privind completarea art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului (Bp. 704/2023); L53/2024 ✓
2. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și pentru completarea Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente (Bp. 726/2023); L66/2024 ✓
3. Propunerea legislativă pentru completarea art. 43 din Ordonanța de Guvern nr. 43/1997 privind regimul drumurilor (Bp. 627/2023, L. 711/2023); L711/2023 ✓
4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ (Bp. 694/2023); B694/2023 ✓
5. Propunerea legislativă privind modificarea și completarea alineatelor (2) și (5) ale art. 198 din Legea nr. 199 din 5 iulie 2023 a învățământului superior (Plx. 574/2023); - ? cod ✓
6. Propunerea legislativă pentru completarea art. 671 din Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 745/2023); L745/2023 ✓
7. Propunerea legislativă pentru abrogarea art. LVIII din Legea nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung (Bp. 666/2023); L756/2023 ✓
8. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003 și a Legii privind reforma în domeniul sănătății nr. 95/2006 (Bp. 714/2023); L60/2023 ✓
9. Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de Urgență nr. 56/2007 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României (Bp. 717/2023); L63/2024 ✓
10. Propunerea legislativă pentru modificarea alin. (2) al art. 119 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii (Bp. 612/2023); L633/2023 ✓
11. Propunerea legislativă pentru conferirea lui Aurel Vlaicu titlul de Erou al Națiunii Române (Bp. 665/2023). L755/2023 ✓

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctul de vedere al Guvernului referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii învățământului superior nr. 199/2023 (Plx. 781/2023).

B711/2023 ✓

Cu deosebită considerație,

NINI SĂRĂUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

Bp. 694 / 19.02.2024

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ*, inițiată de domnul senator PSD Mihail Genoiu împreună cu un grup de parlamentari PSD (Bp.694/2023).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, respectiv a art. 485 din Titlul II, Capitolul VI, precum și a Anexei 6 la prezentul cod, astfel încât procedura de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici să cuprindă, ca etapă, și verificarea în scris a „*cunoștințelor teoretice privind actele normative care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului*”.

II. Observații

1. În ceea ce privește *Expunerea de motive*, precizăm că, pentru justificarea modificării privind procesul de evaluare anuală a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici sunt invocate două situații:

a) *„În activitatea autorităților și instituțiilor publice s-a constatat adeseori că, pentru atingerea unor rezultate apte a asigura îndeplinirea obiectivelor și a criteriilor de performanță stabilite pentru funcționarii publici, diversele componente sau structuri funcționale ale entităților publice solicită frecvent sprijinul celei de specialitate juridică, conducând la o încărcare excesivă a activității acesteia și la disfuncționalități de ansamblu ale activității entităților publice”.*

Apreciem că această formulare este neclară întrucât componentele sau structurile funcționale ale entităților publice nu pot solicita sprijin din partea structurii de specialitate juridică pentru atingerea unor rezultate apte pentru a asigura îndeplinirea obiectivelor și a criteriilor de performanță stabilite pentru funcționarii publici.

Precizăm că, printre atribuțiile legale ale structurilor de specialitate juridică ale consilierilor juridici din cadrul acestora, se numără avizarea proiectelor de acte normative administrative (ordine, dispoziții, etc.), a proiectelor de contracte încheiate de autoritatea publică cu terțe părți și de realizare a activităților de contencios administrativ în cadrul litigiilor în instanță, în care autoritatea publică este parte.

Mai mult, afirmația invocată în *Expunerea de motive* nu este însoțită de exemple concrete de astfel de cazuri, spețe și de date statistice din care să rezulte faptul că ar exista o problemă reală la nivelul administrației publice prin care presupusa încărcare excesivă a direcțiilor de specialitate juridică să fie determinată de solicitările nejustificate de sprijin din partea celorlalte structuri din cadrul autorităților instituțiilor publice.

b) *„Actuala procedură nu reglementează un instrument eficace și adecvat pentru evaluarea cunoștințelor teoretice ale funcționarilor publici, sub aspectul cunoașterii actelor normative ce reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului funcționarului public”.*

Semnalăm că procesul actual de evaluare anuală a performanțelor individuale ale funcționarilor publici este definit potrivit alin. (2) al art. 485 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, ca fiind: *„Procesul de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici de execuție și a funcționarilor publici de conducere*

reprezintă aprecierea obiectivă a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici, prin compararea gradului și a modului de îndeplinire a obiectivelor individuale și a criteriilor de performanță stabilite cu rezultatele obținute în mod efectiv de către funcționarul public” și potrivit alin. (3) al art. 485: „Evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici cuprinde următoarele elemente:

- a) evaluarea gradului și a modului de atingere a obiectivelor individuale;
- b) evaluarea gradului de îndeplinire a criteriilor de performanță”;

Astfel, conform concepției/viziunii legislative asupra evaluării activității funcționarilor publici, aceasta are ca fundament evaluarea „rezultatelor” obținute de funcționarul public în activitatea sa, prin raportare la obiectivele individuale și la criteriile de performanță stabilite pentru acesta.

Pentru a-și derula activitatea pe parcursul unui an, în funcție de categoria și gradul funcției publice deținute, precum și de tipul activității efectiv prestate, de exemplu: elaborarea de diverse lucrări, răspuns la petiții, participarea în procesul de elaborare, de analiză și avizare al diverselor acte normative, realizarea de controale/inspecții, participarea la diverse activități în cadrul unor proiecte cu finanțare națională/europeană/internațională etc, funcționarii publici utilizează/aplică/interpretează/coroborează diferite acte normative pentru a realiza sarcinile de serviciu, așa cum sunt stabilite de superiorii lor ierarhici, raportat la atribuțiile acestora din fișele postului.

Prin evaluarea rezultatelor obținute de funcționarul public în activitatea sa, se verifică, în mod implicit, și capacitatea funcționarului public de a utiliza acte normative pentru buna derulare a activităților pe care le are de realizat.

Apreciem că, prin actuala procedură de evaluare, se evaluează în mod implicit, nu numai deținerea de cunoștințe teoretice, ci și modul de transpunere a acestora în realizarea sarcinilor de serviciu, prin calitatea lucrărilor realizate.

Totodată, prin actuala procedură de evaluare, persoana care are calitatea de evaluator al activității funcționarului public de conducere sau de execuție sau de membru în Comisia de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale înalților funcționari publici are toate pârghiile legale pentru a evalua și sancționa, prin nota acordată la evaluarea anuală, performanța slabă a funcționarului public.

De asemenea semnalăm că evaluarea cunoștințelor legislative nu poate fi realizată decât de persoane cu pregătire juridică, în timp ce verificarea cunoștințelor teoretice privind actele normative care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului, ar urma să fie realizată de către superiorul ierarhic nemijlocit al funcționarului public. În absența unei astfel de pregătiri, nu poate fi realizată o verificare/apreciere obiectivă a unor cunoștințe legislative, așa cum se susține în *Expunerea de motive* și se prescrie conduita în norma preconizată pentru art. 485 alin. (2) din *Codul Administrativ*. Deținerea unor cunoștințe teoretice privind actele normative este diferită de cunoașterea conținutului unui act normativ sau de corecta interpretare și aplicare a acestuia.

Mai mult, dacă persoana evaluată nu are pregătire juridică, este neclar modul în care ar putea fi evaluată teoretic cu privire la deținerea unor cunoștințe legislative altfel decât prin reproducerea unor norme incidente domeniului de activitate, de rang constituțional, primar, secundar și terțiar, publicate în Monitorul Oficial, dar care sunt permanent supuse evenimentelor legislative. Acest aspect poate să conducă la recunoașterea capacității de memorare a unei persoane, dar nu are nicio relevanță în contextul realizării la nivel cel puțin satisfăcător a obiectivelor individuale și al îndeplinirii atribuțiilor specifice funcției.

Totodată, semnalăm că, prin includerea unui criteriu de evaluare anuală raportat la cunoștințele teoretice, ar rezulta că raportul de serviciu al funcționarului public este permanent un raport pe perioadă determinată, care fie este reînnoit (dacă nota obținută la evaluarea cunoștințelor teoretice legislative este de minimum 3), fie încetează (dacă nota obținută este mai mică de 3), ceea ce este incompatibil cu regimul juridic al unei funcții publice.

2. Referitor la propunerea de modificare a alin. (2) al art. 485 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, respectiv

introducerea ca element obligatoriu al procesului de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici a evaluării cunoștințelor teoretice privind actele normative care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului, precizăm că verificarea acestora este stabilită ca o condiție pentru ocuparea unei funcții publice, care se realizează de către fiecare autoritate sau instituție publică în cadrul concursului de recrutare, conform art. 467 alin. (3) lit. b) din *Codul administrativ*, art. 3 lit. q) și art. 66 din anexa nr.10 la același act normativ.

Art. 464 și art. 467 alin. (1) și (3) din *Codul administrativ* reglementează dobândirea calității de funcționar public prin concurs, care are la bază *principiile competiției, transparenței, competenței și al egalității accesului la funcțiile publice* pentru fiecare cetățean care îndeplinește condițiile legale.

La concurs se verifică cunoștințele și competențele generale, precum și cunoștințele de specialitate și competențele specifice necesare ocupării unei funcții publice.

În acest context, apreciem că modificarea propusă cu privire la evaluarea cunoștințelor teoretice în cadrul procesului de evaluare a performanțelor profesionale individuale, în condițiile în care verificarea acestora se realizează în etapa de selecție la care funcționarul public a fost declarat admis, în cadrul concursului de ocupare a funcției publice, contravine dispozițiilor legale enumerate anterior, care reglementează unica modalitate de verificare și evaluare a cunoștințelor teoretice exclusiv la momentul ocupării unei funcții publice.

Totodată, ulterior ocupării unei funcții publice, funcționarul public are dreptul și obligația la/de perfecționare profesională în condițiile prevăzute la art. 458 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019*, având posibilitatea de a urma cursuri de perfecționare profesională în domeniul activităților pe care le realizează conform fișei postului.

Astfel, considerăm că propunerile referitoare la modificarea art. 485 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019*, precum și cele care privesc modificările Anexei nr. 6 la acest act normativ, nu sunt oportune, pornind de la o premisă eronată constând în reverificarea cunoștințelor

teoretice ale funcționarilor publici în afara limitelor impuse de dispozițiile art. 467 alin. (3) lit. b) din același act normativ.

Apreciem că prin modificarea propusă pentru alin. (2) al art. 485 din *Codul administrativ*, este transferată importanța evaluării de la evaluarea muncii/a activității pe parcursul unui an în care funcționarul public este remunerat pentru activitatea sa efectiv/real derulată (elaborarea de diverse lucrări, răspuns la petiții, participarea în procesul de elaborare, de analiză și avizare al diverselor acte normative, realizarea de controale/inspecții, participarea la diverse activități în cadrul unor proiecte cu finanțare națională/europeană/internațională etc.) la evaluarea teoretică scrisă, a unor cunoștințe din sfera actelor normative ce reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului funcționarului public.

Astfel, această concluzie este susținută și de faptul că inițiativa legislativă prevede introducerea unei norme prin care: *„Obținerea unei note mai mici de 3 la verificarea cunoștințelor teoretice privind actele normative care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului funcționarului public atrage acordarea calificativului nesatisfăcător”*.

Prin urmare, verificarea cunoștințelor teoretice devine superioară muncii/activității efectiv derulate de funcționarul public pe parcursul unui an, întrucât, dacă la verificarea scrisă funcționarul public nu obține nota 3, acesta este eliberat din funcția publică, indiferent de nota obținută la evaluarea performanțelor/activității sale.

De asemenea, dorim să subliniem că evaluarea profesională a funcționarilor publici este strâns legată și de sistemul de carieră, care implică o formă de apreciere a activității funcționarilor publici în funcție de obiectivele și criteriile de performanță stabilite și în funcție de evoluția lor profesională. Verificarea scrisă anuală a unor cunoștințe teoretice privind actele normative nu aduce nicio informație cu privire la evoluția sau dezvoltarea profesională a funcționarului public.

Evaluarea bunei cunoașteri a actelor normative are loc prin mecanismul de accesare în funcția publică, prin intermediul probei scrise din cadrul procesului de recrutare, stabilirea bibliografiei pe baza actelor normative care guvernează activitățile cuprinse în fișa postului, găsimu-și

rațiunea tocmai din necesitatea cunoașterii acestora de către ocupanții funcțiilor publice.

Prin urmare, o asemenea măsură poate fi considerată de natură a diminua însăși rolul concursului de recrutare, rațiunea evaluării performanțelor profesionale individuale, fiind, prin sine însăși, o activitate de rezultat.

Totodată, precizăm că soluțiile propuse la 485 alin. (2) din *Codul administrativ*, art. 11 alin. (1) și art. 17 alin. (1) lit. a) din Anexa nr. 6, nu dispun dacă se vor testa toate cunoștințele teoretice legislative, mai exact dacă testarea va viza toate actele normative care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului, doar anumite acte normative considerate mai importante sau un anumit număr de acte normative.

De asemenea, soluția propusă pentru art. 17 alin. (1) lit. a) din Anexa nr. 6, „*verificarea, în scris, a cunoștințelor teoretice privind actele normative care reglementează activitățile a căror îndeplinire este cerută conform fișei postului funcționarului public*”, nu cuprinde nici referirea la o bibliografie anume, sau la posibilitatea de contestare a baremului și a notării.

3. Menționăm că, în contextul în care, pentru elaborarea noului sistem de salarizare pentru sectorul public se preconizează utilizarea unei remunerații cu o parte fixă și cu o parte variabilă, bazată pe performanță, astfel încât performanța funcționarului public să determine venitul pe care acesta îl primește și având în vedere faptul că, potrivit art. 485¹ din *Ordonanța de urgență nr. 57/2019*, pentru funcția publică este prevăzută aplicarea, începând cu anul 2025, a evaluării performanței profesionale individuale pe baza cadrului de competențe, o inițiativă legislativă prin care se schimbă viziunea privind evaluarea funcționarilor publici, respectiv de la accentul pus pe rezultate și performanță la accentul pus pe cunoașterea teoretică a actelor normative, este contrară acestor direcții majore de reformă deja inițiate.

4. Semnalăm că textele propuse prezintă posibile *vicii de neconstituționalitate* constând în *lipsa de accesibilitate, claritate și previzibilitate* [art.1 alin. (5) din *Constituție*] sens în care, arătăm că, în ceea ce privește *principiul calității legii*, Curtea Constituțională a statuat constant în jurisprudența sa că „*legea trebuie să întrunească cele trei cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție - claritate, precizie și previzibilitate*”.

Normele juridice trebuie să aibă o redactare clară și predictibilă, astfel încât cetățeanul să își poată adapta conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita¹.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului (a se vedea *Hotărârea din 4 mai 2000*, pronunțată în *Cauza Rotaru împotriva României*, paragraful 52, și *Hotărârea din 25 ianuarie 2007*, pronunțată în *Cauza Sissanis împotriva României*, paragraful 66)².

5. Subliniem că, în prezent, se află în dezbatere la comisiile permanente din cadrul Camerei Deputaților, *Legea pentru modificarea și completarea art. 485 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrative* (Bp. 301/2022, L 396/2022, Plx. 562/2022; în data de 27.11.2023 legea a fost respinsă de către Senat ca urmare a cererii de reexaminare).

¹ Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, sau Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012.

² Decizia nr 721/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind unele măsuri în domeniul fondurilor nerambursabile europene, publicată în Monitorul oficial al României, Partea I, nr. 1212 din 11 decembrie 2020.

Din analiza legii anterior menționate, reiese faptul că aceasta vizează, în esență, o situație juridică similară cu cea pe care o are în vedere inițiativa legislativă, respectiv evaluarea anuală a performanțelor individuale ale funcționarilor publici pe baza cunoștințelor teoretice/competențelor specifice deja testate, pentru care funcționarul public a fost deja declarat admis.

De asemenea, opinăm că evaluarea performanțelor profesionale trebuie să fie o procedură prin care se evaluează (se măsoară) rezultatele obținute în activitatea desfășurată, și nu care reiterează probe din concursul de ocupare a unei funcții publice, cu privire la testarea cunoștințelor teoretice din acte normative.

În același context, menționăm că în Anexa nr. 6 la *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019*, printre criteriile de performanță care stau la baza evaluării performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici se regăsește și capacitatea de autoperfecționare și de valorificare a experienței dobândite, care se aplică pentru toate categoriile de funcționari publici, în mod identic. Astfel, acest criteriu este definit prin capacitatea de creștere permanentă a performanțelor profesionale, de îmbunătățire a rezultatelor activității curente prin punere în practică a cunoștințelor și abilităților dobândite.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**


Ion **Maxim CIOLACU**
PRIM-MINISTRU

Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ
Președintele Senatului